



РОССИЙСКИЙ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

СЛЕДОВАТЕЛЬ

- **Криминалистика**
Свидетель и его роль в процессе доказывания
в суде с участием присяжных заседателей
- **Уголовный процесс**
Взгляды следователей на препятствия
к качественному расследованию преступлений
- **Международный опыт**
Глобальный терроризм:
национальные и международные
возможности противодействия

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

14 2017

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-54420 от 10 июня 2013 г. Издается с 1999 г. Выходит два раза в месяц

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент

Заместители главного редактора:

Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор;

Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент

(Республика Азербайджан);

Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;

Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гармаев Ю.П., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор;

Дугенец А.С., д.ю.н., профессор;

Зайцев О.А., д.ю.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ;

Ильщенко А.Н., д.ю.н., профессор;

Ким Е.П., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор;

Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н.;

Сузарев А.Я., д.ю.н., профессор;

Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ;

Дворкин А.И., к.ю.н.;

Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор;

Боголюбова Т.А., д.ю.н., профессор;

Баев О.Я., д.ю.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной

комиссией Министерства образования и науки

Российской Федерации для публикации основных

результатов диссертаций на соискание ученых

степеней кандидата и доктора наук.

Криминалистика

Галкин Д.В. Расследование легализации (отмывания) преступных доходов:
основные подходы к доказыванию умысла 3

Ильюхов А.А., Новиков А.М. Свидетель и его роль в процессе доказывания
в суде с участием присяжных заседателей 6

Сажаев А.М. Некоторые вопросы организации взаимодействия
следователей СК РФ с экспертами, экспертными учреждениями,
специалистами при расследовании преступлений 10

Токарев М.Н. Взаимодействие дознавателя и специалиста при расследовании
незаконной добычи водных биологических ресурсов 13

Цветков Ю.А. Эффективность следственной деятельности 17

Уголовный процесс

Николаев А.П. Взгляды следователей на препятствия к качественному
расследованию преступлений 21

Попов И.А., Борбат А.В. О некоторых причинах нарушения прав
и законных интересов потерпевших в стадии предварительного расследования 23

Уголовное право

Кожухарик Д.Н. Развитие уголовного законодательства об ответственности
за причинение смерти по неосторожности 27

Колочков Е.Д. Проблемы уголовной ответственности за насильственные
преступления против половой свободы и половой неприкосновенности,
сопряженные с причинением смерти человеку 30

Перов В.А. О применении мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц
с нежелательным экономическим поведением 33

Цепелев К.В. К вопросу об ограничении лжесвидетельства
от смежных преступлений 36

Оперативно-разыскная деятельность

Маматов В.Г., Маматов А.В., Петров С.П. Проверочная закупка
и контрольная закупка — проблемы теории и практики 41

Правоохранительные органы

Кондраткова Н.В. Борьба с налоговыми преступлениями как одно из ключевых
направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации 45

Международный опыт

Федоров А.В., Сергеев Д.Н. Глобальный терроризм: национальные
и международные возможности противодействия 49

Рецензия

Дьяченко А.П. Отзыв официального оппонента на диссертацию
Зазирной Марии Максимовны «Преступления в сфере оборота
порнографических материалов и предметов» 54

Адрес издательства/редакции:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Сушкова К.В.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 7. Усл. печ. л. 7.

Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 48630, 70412 (годовая);

«Объединенный каталог» — инд. 26069;

Каталог российской прессы (МАП) — 10869,

а также через www.gazety.ru

Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 24.05.2017.

Номер вышел в свет 13.07.2017.

Журнал включен в базу данных Российской
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Внимание наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

БОРЬБА С НАЛОГОВЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ КАК ОДНО ИЗ КЛЮЧЕВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кондраткова Надежда Викторовна,
старший преподаватель кафедры уголовного права
третьего факультета Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат экономических наук
Kondratkova_N@mail.ru

В статье подводятся итоги реализованной в 2014 году при участии Следственного комитета Российской Федерации законодательной инициативы по изменению порядка возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях. На основе изучения статистических данных и судебной-следственной практики автором дается оценка взаимодействия ведомства с Федеральной налоговой службой и органами внутренних дел по выявлению, расследованию налоговых преступлений и возмещению причиненного их совершением ущерба. На основе выявленных в правоприменительной практике проблем выделяются перспективные направления деятельности контрольных и правоохранительных органов по повышению эффективности расследования налоговых преступлений.

Ключевые слова: Следственный комитет Российской Федерации, Федеральная налоговая служба Российской Федерации, выездная налоговая проверка, налоговая ответственность, налоговое преступление.

STRUGGLE AGAINST TAX CRIMES AS ONE OF KEY ACTIVITY AREAS OF THE INVESTIGATIVE COMMITTEE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Kondratkova Nadezhda V.,
Senior Lecturer of the Department of Criminal Law
of the Third Faculty of the Institute for Continuing Education
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Candidate of Economic Sciences

The article summarizes the results of sales in 2014, with the participation of the Investigative Committee of the Russian Federation, legislative initiatives to change the order of excitation of criminal cases about tax crimes. Based on the study of statistical data, and judicial and investigative practice, the author assesses the interaction of the Department with the Federal tax service and the internal Affairs bodies to identify, investigate tax crimes and reparation to their committing harm. Based on the identified enforcement issues are highlighted promising areas of monitoring and enforcement for improving the efficiency of tax crime investigations.

Key words: Investigative Committee of the Russian Federation, Federal tax service of the Russian Federation, on-site tax audit, tax liability, tax crime.

В условиях отказа от сырьевой зависимости российской экономики на фоне участвовавших кризисных явлений выполнение поставленных перед государством социально-экономических и политических задач находится в прямой зависимости от налоговых поступлений, обеспечивающих формирование доходной части государственного бюджета. В связи с чем особую актуальность приобретает противодействие преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов и сборов, а также с сокрытием денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налоговой недоимки.

Осуществление функций по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет налогов, сборов и иных обязательных платежей является основной задачей Федеральной налоговой службы (далее — ФНС России)¹. Предварительное

расследование налоговых преступлений и принятие мер по возмещению причиненного их совершением ущерба возложено на Следственный комитет Российской Федерации².

Полярность приоритетов деятельности указанных ведомств привела к резкому снижению после 2011 года количества возбуждаемых по материалам налоговых проверок уголовных дел, разрушению механизмов возмещения ущерба от налоговых преступлений, затруднила использование в уголовном процессе результатов оперативно-разыскных мероприятий, проводимых органами внутренних дел в рамках борьбы с налоговой преступностью³.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 357559-6 «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=357559-6>

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (ред. от 12.11.2016) // Рос. газ. 2004. 6 окт.

Решением проблемы стало принятие в 2014 году подготовленных по инициативе Следственного комитета Российской (далее — СК России) поправок, предусматривающих общие основания для возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях, что вызвало массу дискуссий как в научных кругах, так и в предпринимательской среде. Основным аргументом противников нововведения являлась угроза злоупотреблений со стороны правоохранительных органов, возможность «масштабного коррупционного давления на бизнес через возбуждение уголовных дел по статьям 198–199.2 УК РФ без подтверждения фактов со стороны ФНС России»⁴.

По прошествии двух лет оценка эффективности возрождения практики возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям по общим поводам (ч. 1 ст. 140 УПК РФ) носит более объективный характер, поскольку может строиться на основе анализа статистических данных и следственно-судебной практики (таблица 1).

Таблица 1

Сведения о выявленных налоговых преступлениях

Годы	Общее количество налоговых преступлений	Количество преступлений, выявленных сотрудниками СК России		Количество преступлений, выявленных сотрудниками органов внутренних дел	
		всего	+/- в %	всего	+/- в %
2012	5818	26	30,0	5610	- 34,4
2013	6893	176	576,9	6271	11,8
2014	6210	37	- 79,0	5470	- 12,8
2015	9041	125	237,8	7919	44,8
2016	9283	97	- 22,4	8106	2,0

Источник: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>

Как видно из таблицы, после 2014 года не только значительно повысилось общее количество выявленных налоговых преступлений, но и наметилась положительная динамика раскрытия налоговых махинаций. Что может быть объяснено как кумулятивным эффектом налогового администрирования и принятия законодательных решений, так и подробной регламентацией взаимодействия налоговых и следственных органов, активизацией деятельности органов внутренних дел вследствие упрощения порядка возбуждения уголовных дел по налоговым составам. Ранее органы внутренних дел при выявлении нарушений законодательства о налогах и сборах были обязаны направлять материалы в налоговую инспекцию для проведения проверки и принятия решений (ч. 2 ст. 36 НК РФ). В случае их привлечения к участию в выездных налоговых проверках исключительным правом на основании полученных в ходе оперативно-разыскных мероприятий материалов ставить вопрос о возбуждении уголовного

дела также обладала лишь налоговая служба. Однако, как уже отмечалось, не всегда при наличии в действиях лица признаков состава налогового преступления длительная по времени процедура взаимодействия налогового органа с недобросовестным налогоплательщиком заканчивалась возбуждением уголовного дела.

В то же время именно ФНС России имеет оперативный доступ к информации о налогоплательщике и его контрагентах, благодаря автоматизации процессов администрирования появилась возможность концентрации внимания на зонах максимального риска. От полноты осуществленных налоговым органом мер зависит результативность следственной работы по возмещению ущерба. В связи с чем руководителем СК России А.И. Бастрыкиным неоднократно отмечалась необходимость взаимодействия с ФНС России по оперативному и качественному расследованию налоговых преступлений посредством выявления наиболее сложных схем уклонения от уплаты налогов⁵.

Взаимоотношения следственных и налоговых органов при направлении материалов, содержащих признаки налогового преступления, урегулированы соглашением о взаимодействии от 13 февраля 2012 г. № 101-162-12/ММВ-27-2/3, а также отдельными протоколами являющимися его неотъемлемой частью.

Порядок взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов для обеспечения эффективности возмещения ущерба регламентирован Приказом Генпрокуратуры России № 286, ФНС России № ММВ-7-2/232@, МВД России № 675, СК России № 50 от 08 июня 2015 г. «Об утверждении инструкции по организации контроля за фактическим возмещением ущерба, причиненного налоговыми преступлениями».

Кроме того, повышению эффективности взаимодействия способствуют многочисленные разъяснения ФНС России, например, письма от 02 июня 2016 г. № ГД-4-8/9849 «Об организации работы по взаимодействию с правоохранительными органами в случаях выявления признаков налоговых преступлений», от 29 марта 2016 г. № ЕД-4-2/5354@ «О направлении типовой формы справки (статья 199.1 УК РФ)» и т. д.

По словам А.И. Бастрыкина, благодаря организации успешного межведомственного взаимодействия в 2015 г. в ходе доследственных проверок и расследования налоговых преступлений возмещен ущерб на сумму почти 15 млрд руб. (прирост по сравнению с 2014 годом составил 86 %)⁶.

В то же время, как показывает практика, при рассмотрении следователями материалов налоговых органов возникает ряд трудностей. Прежде всего, речь идет о раз-

⁴ Обращение российского предпринимательского сообщества к Президенту РФ от 01.11.2013 года [Электронный ресурс] // URL: <http://www.бизнес-омбудсмен.рф/?p=1518#1> (дата обращения: 19.03.2017 г.)

⁵ Выступление председателя СК России А.И. Бастрыкина на коллегии СК России от 26.02.2016 «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2015 год и задачах на 2016 год» [Электронный ресурс] // URL: <http://sledcom.ru/news/item/1019445> (дата обращения 19.03.2017 г.).

⁶ Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации в авангарде борьбы с коррупцией и финансовыми преступлениями // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 9–12.

личных подходах к оценке нарушений налогового законодательства и их квалификации указанными ведомствами и арбитражными судами, зачастую признающими привлечение к налоговой ответственности необоснованным.

Например, по результатам проведения выездной налоговой проверки решением налогового органа от 05.12.2013 № 2.10-15/4081 ООО «Сибстрой» было привлечено к налоговой ответственности за неполную уплату налога на добавленную стоимость (далее — НДС). Основанием послужил вывод налогового органа о неправомерном включении в налоговые вычеты сумм НДС по хозяйственным операциям с юридическими лицами, которые не ведут реальную финансово-хозяйственную деятельность, т. е. являются фирмами-однодневками. В подтверждение своей позиции налоговый орган указал на следующие обстоятельства: в организациях отсутствовал штат работников (числился 1 человек); не имелись материально-технические ресурсы, основные средства, производственные активы; налоговая отчетность предоставлялась с минимальными показателями исчисленных налогов при значительных денежных оборотах на расчетных счетах; денежные средства, поступившие от заказчиков, носили «транзитный» характер; руководители и учредители являлись «массовым»; основные виды деятельности не соответствовали фактическим.

Если исходить из понятия фирмы-однодневки как юридического лица, не обладающего фактической самостоятельностью, созданного без цели ведения предпринимательской деятельности, не представляющего налоговую отчетность, зарегистрированного по адресу массовой регистрации, то позиция налогового органа в отношении фиктивности контрагентов ООО «Сибстрой» и получения необоснованной налоговой выгоды является оправданной⁷.

Однако суды первой и апелляционной инстанций сочли ее неправомерной, поскольку в проверяемый период все юридические лица состояли на учете в налоговом органе, имели расчетные счета, на проверку были представлены договоры, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ и справки о стоимости работ. Иные обстоятельства суд посчитал косвенными и не свидетельствующими о получении необоснованной налоговой выгоды (доказательств отсутствия юридического лица по месту регистрации не представлено, подача налоговой отчетности с минимальными показателями не свидетельствует о невозможности выполнения работ, отсутствие недвижимого имущества может объясняться заключением договоров аренды сроком менее года, работники могли привлекаться по гражданско-правовым договорам). Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 апреля 2015 г. № Ф04-17795/15 судебные акты по делу ООО «Сибстрой» оставлены без изменения⁸.

С учетом специфики деятельности налогового органа и отработанных механизмов взыскания недоимки не все

налогоплательщики прибегают к обжалованию необоснованных решений о привлечении к налоговой ответственности в административном или судебном порядке.

Из рисунка 1 видно, что, несмотря на уменьшение в последние годы числа выездных налоговых проверок, в деятельности 99 % организаций выявляются нарушения законодательства о налогах и сборах. В итоге в следственные органы поступают материалы, результатом рассмотрения которых является вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел в связи с отсутствием в действиях лиц составов преступлений.

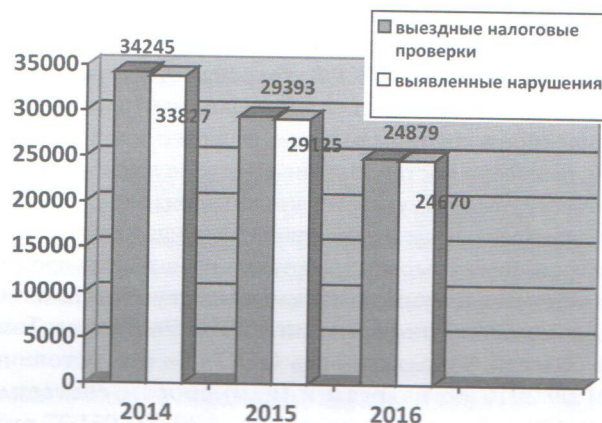


Рис. 1. Количество выездных налоговых проверок и выявленных по их результатам нарушений⁹

Еще одной причиной вынесения следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела зачастую является направление налоговым органом или органами внутренних дел материалов за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в следственный отдел г. Новосибирска Следственного управления Следственного комитета России по Новосибирской области из управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Новосибирской области поступили материалы проверки по факту уклонения от уплаты налогов руководителем ООО «С».

Следователем установлено, что за период 2012–2013 гг. руководством ООО «С» не уплачен налог на добавленную стоимость на общую сумму 6024 000 руб., а также пеня в размере 2048 000 руб., штраф 439 000 руб.

Опрошенный по указанным обстоятельствам директор ООО «С» пояснил, что недоимка, пени и штрафы на момент рассмотрения следователем материалов налогового органа полностью погашены, также просил в возбуждении уголовного дела отказать за истечением сроков давности.

Не менее редкой причиной вынесения следователем постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел является недостаточная компетенция сотрудников налоговых органов, направляющих в следственный орган материалы по факту неуплаты налогов (сборов) в размере, не образующем крупный по смыслу примечаний к ст. 198, 199 УК РФ.

⁹ URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 20.03.2017 г.).

⁷ Письмо ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения российского союза промышленников и предпринимателей» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2015 № Ф04-17795/15 по делу № А81-1641/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Так, в следственный отдел по г. Артему Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю поступили материалы проверки сообщения о преступлении об уклонении от уплаты налогов ООО «Ф» за период 2010–2011 гг. на сумму 3810 195 руб.

Согласно представленным материалам, проведена выездная налоговая проверка, в ходе которой установлен факт неуплаты единого налога за период 2010–2011 годы на сумму 3810 195 руб. При этом, по информации ИФНС, неуплата (неполная уплата) единого налога в период замещения должности директора К. составила 3148 270 руб., неуплата (неполная уплата) единого налога в период замещения должности директора В. составила 661 915 руб.

Согласно ч. 1 ст. 199 УК РФ уголовная ответственность наступает за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов, совершенное в крупном размере, в связи с чем в отношении В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (отсутствует крупный размер).

Расхождение между количеством поступивших материалов и возбужденных уголовных дел также объясняется проблемами установления умысла на уклонение от уплаты налогов.

Так, согласно информации УФНС России по Томской области, задолженность ООО «Б» по состоянию на 01.09.2016 по налогам и (или) сборам составила 42 134 190 руб., в том числе налог — 39 497 051,27 руб., пеня — 2636 638,82 руб., штраф — 500 руб., в связи с чем в отношении указанного юридического лица принят весь комплекс мер принудительного взыскания задолженности. Однако во избежание списания налоговым органом денежных средств ООО «Б» осуществляло расчеты с третьими лицами на общую сумму 59 688 762,75 руб. по распорядительным письмам через ООО «Т».

В ходе проверки установлено, что директор ООО «Б», находясь в сложной финансовой ситуации, желая не допустить прекращения работ на объектах строительства нефтяных и газовых скважин ввиду риска возникновения техногенной аварии и причинения ущерба Российской Федерации как владельцу недр (приостановление бурения скважины могло привести к разливу нефти или выбросу газа, что нанесло бы ущерб неограниченному кругу лиц либо привело к нарушению целостности скважины и невозможности ее дальнейшего использования), направлял в адрес ООО «Т» распорядительные письма, в которых просил осуществить перечисление причитающихся ООО «Б» за выполненные работы денежных средств на расчетные счета фирм-контрагентов, привлекаемых ООО «Б» к строительным работам, минуя расчетные счета орга-

низаций, в отношении которых налоговым органом были приняты меры принудительного взыскания.

Таким образом, действия С. в части направления распорядительных писем в адрес ООО «Т» были вызваны крайней необходимостью и имели своей целью устранение опасности, непосредственно угрожающей иным лицам, а также охраняемым законом интересам общества и государства, а не на совершение преступления в сфере налогов и налогообложения.

По результатам проведенной проверки в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном ст. 199.2 УК РФ, было отказано в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

В.Г. Стаценко также отмечает проблему несоответствия материалов проверок налоговых органов, направляемых в следственные органы, требованиям законодательства и межведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок направления, полноту содержащихся в них документов, а также установленные суммы неуплаченных налогов (сборов). Несоблюдение указанных требований влечет возвращение материалов для устранения недостатков, что затягивает решение вопроса о возбуждении уголовного дела, затрудняет принятие мер по изобличению лица в совершении преступления, поскольку с начала проведения мероприятий налогового контроля и до момента поступления материала в следственный орган проходит длительный промежуток времени¹⁰.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что описанные сбои во взаимодействии сводят на нет доводы противников произведенного в 2014 году исключения обязательного экспертного «фильтра» в лице налоговых органов из предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка возбуждения уголовных дел. Для дальнейшего повышения эффективности взаимодействия СК России с ИФНС России требуются обобщение и достижение единообразия судебной практики по налоговым сборам, повышение юридической грамотности налоговых работников, выработка единого подхода к определению понятия и признаков налогового преступления, более качественная проработка перечня сведений, подлежащих направлению в следственный орган с материалами, содержащими признаки налогового преступления. ■

¹⁰ Стаценко В.Г. О практике рассмотрения следователями материалов налоговых органов о нарушении законодательства о налогах и сборах // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 101–103.

Литература

1. Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации в авангарде борьбы с коррупцией и финансовыми преступлениями / А.И. Бастрыкин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 2. С. 9–12.
2. Выступление председателя СК России А.И. Бастрыкина на коллегии СК России от 26.02.2016 «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2015 год и задачах на 2016 год» [Электронный ресурс] // URL: <http://sledcom.ru/news/item/1019445> (дата обращения: 19.03.2017 г.).
3. Обращение российского предпринимательского сообщества к Президенту РФ от 01.11.2013 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.бизнес-омбудсмен.рф/?p=1518#1> (дата обращения: 21.03.2017 г.).
4. Стаценко В.Г. О практике рассмотрения следователями материалов налоговых органов о нарушении законодательства о налогах и сборах / В.Г. Стаценко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 101–103.